



Universität der Bundeswehr München

Institut für **Schutz**
und **Zuverlässigkeit**

Innentäter – Risiko für die Supply Chain – Digitale Souveränität und Digitale Verantwortung

Ulrike Lechner und Manfred Hofmeier

IKT-Sicherheitskonferenz 2023, Linz



LIONS

gefördert durch



Finanziert von der
Europäischen Union
NextGenerationEU

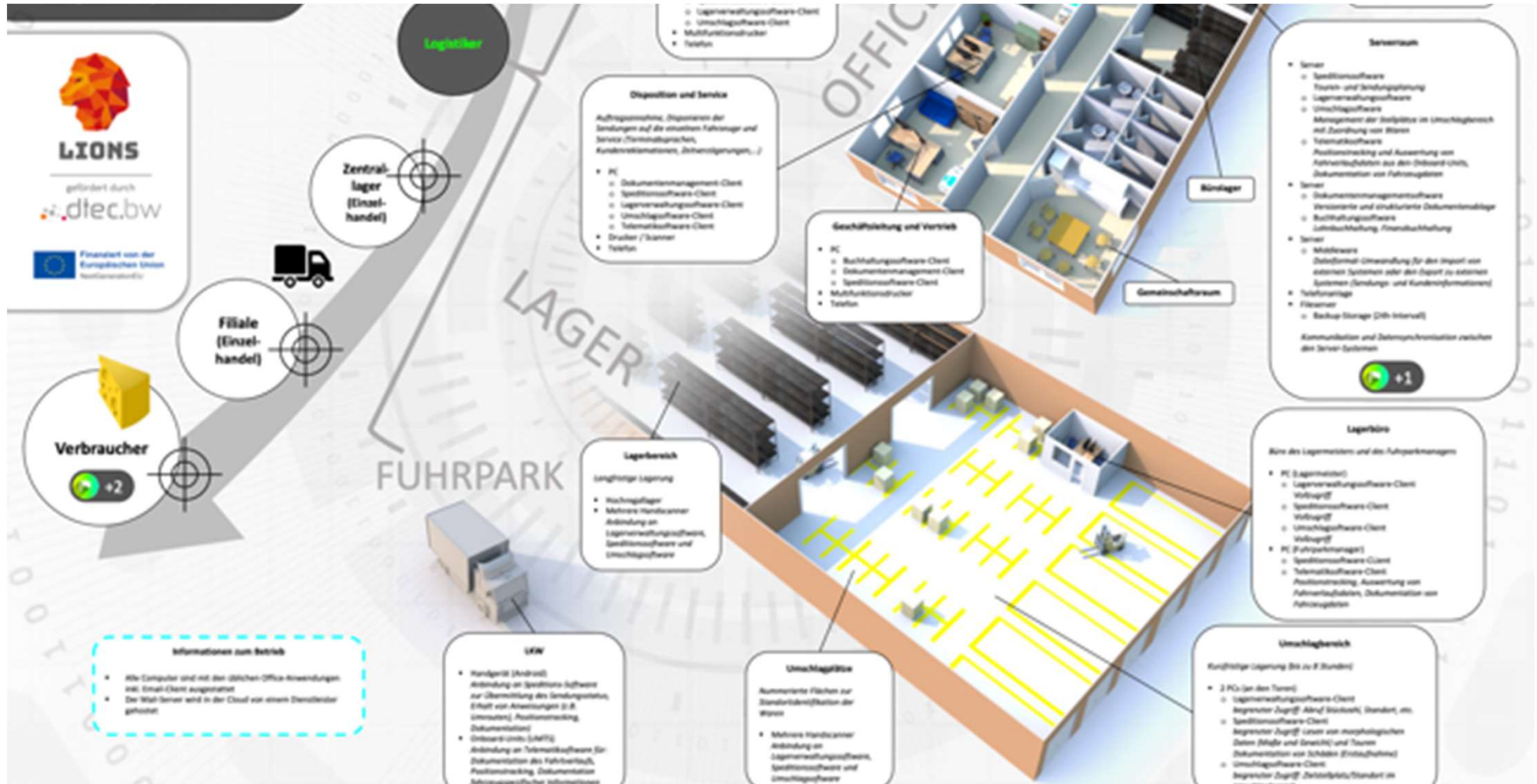
Unser Thema: Die Supply Chain, ihre Risiken und der Weg zu Digitaler Souveränität und Digitaler Verantwortung

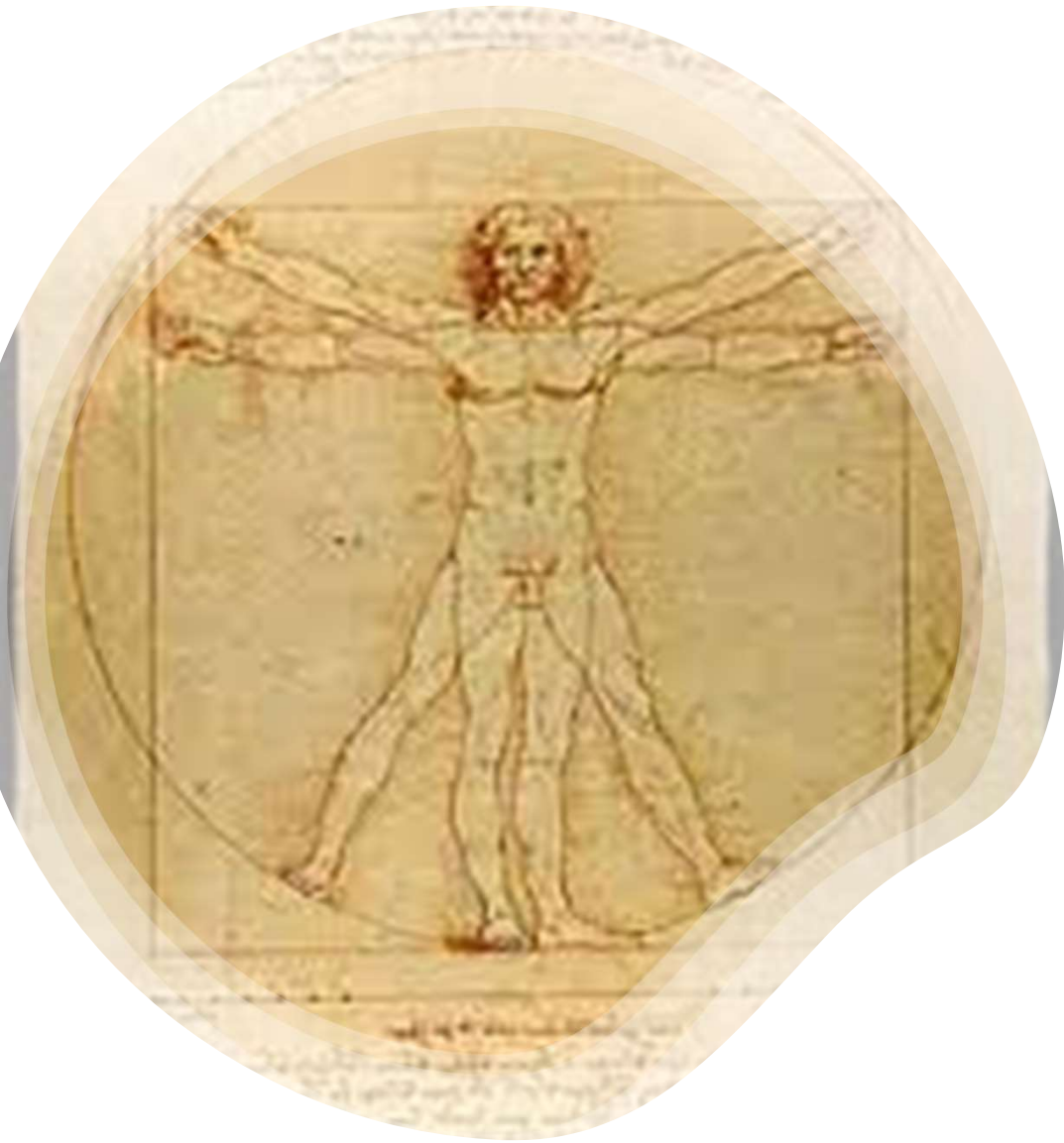




Sicherheit – Die Burg

(Quelle: [Martin Falbisoner](#), Digital Commons)



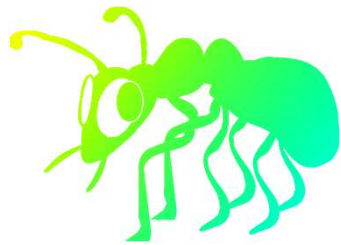


- Der Verantwortungsraum wird grösser und volatiler
- Digitale Souveränität: Handlungsoptionen angesichts von Ereignissen und Entwicklungen - - Digitale Verantwortung
- Informationssicherheitsmaßnahmen für Empowerment und Awareness
- Der Mensch im Zentrum

Insider Threats

Malicious
Insider
Threats

- Intentionale Sicherheitsvorfälle durch Innentäter und Innentäterinnen
 - Wenig zugängliche Fälle
- Entwicklung eines Serious Games als
- 1) Erhebungsinstrument für Bedrohungsszenarien
 - 2) Informationssicherheits-Maßnahme:
Awareness & Empowerment



Operation Digitale Ameise



GEFÖRDERT VOM

Bundesministerium
für Bildung
und Forschung

 Bundesministerium
Landwirtschaft, Regionen
und Tourismus

SIFO.de



Operation Digital Butterfly

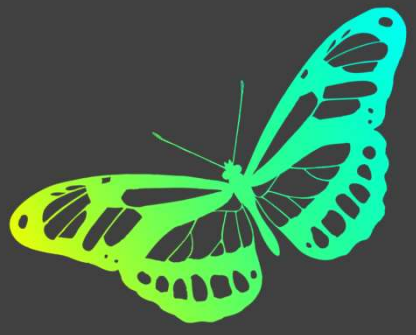


gefördert durch


Zentrum für Digitalisierungs- und
Technologieforschung der Bundeswehr



Finanziert von der
Europäischen Union
NextGenerationEU

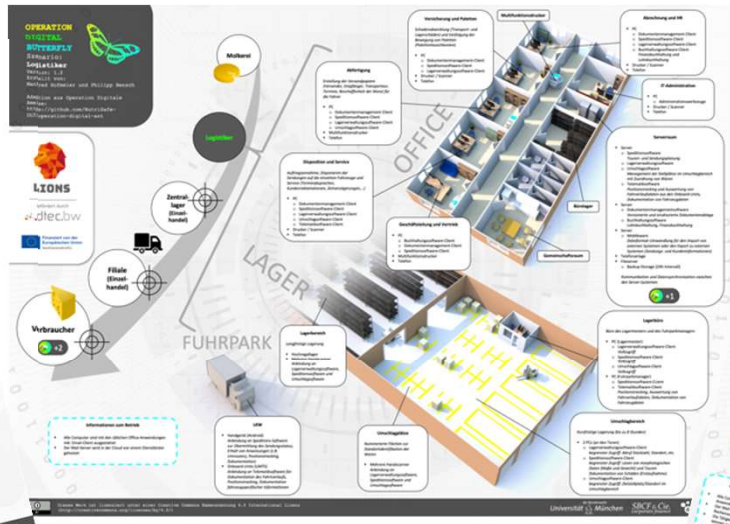


Operation Digital Butterfly

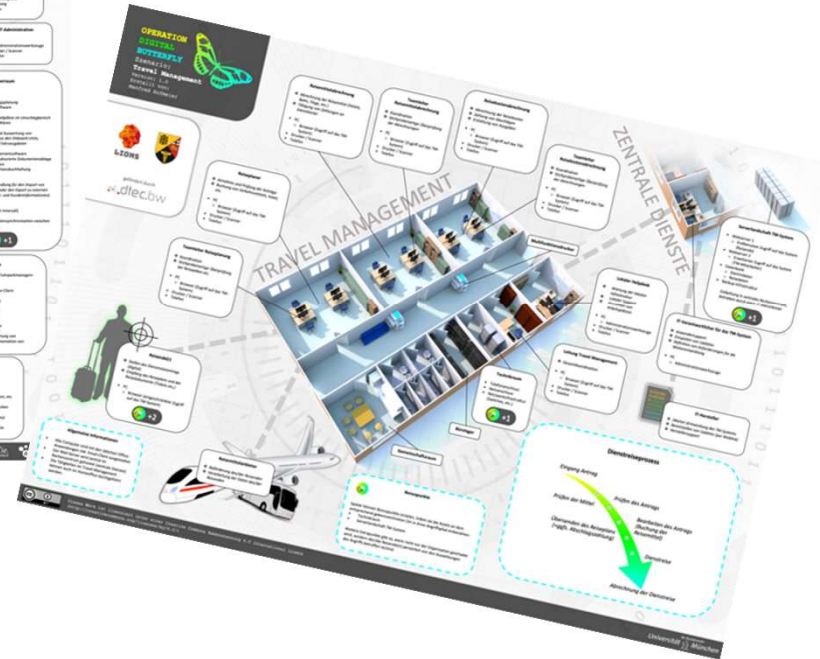




Schlacht- und Zerlegebetrieb



Logistik

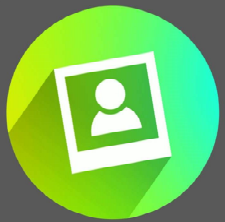


Travel Management
(in einer Behörde)



LIONS

Wer bin ich (Rolle / Position)?



Blank white box for role/position.

Was möchte ich erreichen / Was ist mein Ziel?

Blank white box for goals.

Warum will ich das?

Blank white box for reasons.

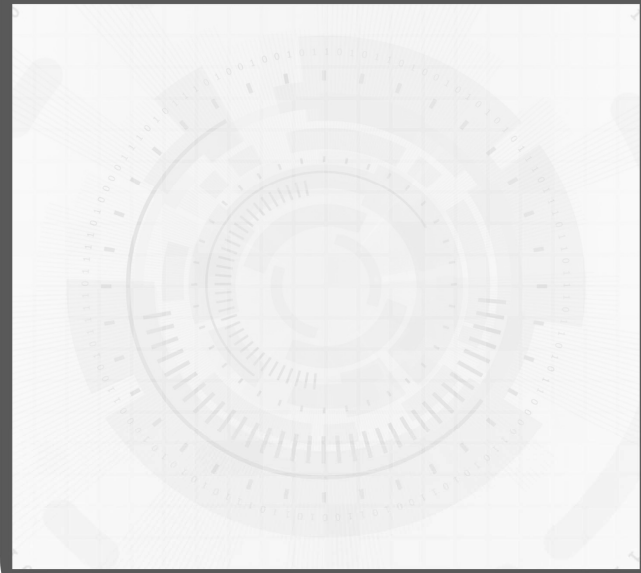
Wie rechtfertige ich das vor mir selbst?

Blank white box for justification.



Szene #:

Ort:



Sicherheitsmaßnahme



Eine für alle Teams gültige Maßnahme:

Blank white box for safety measure.





Plausibilität der Rolle

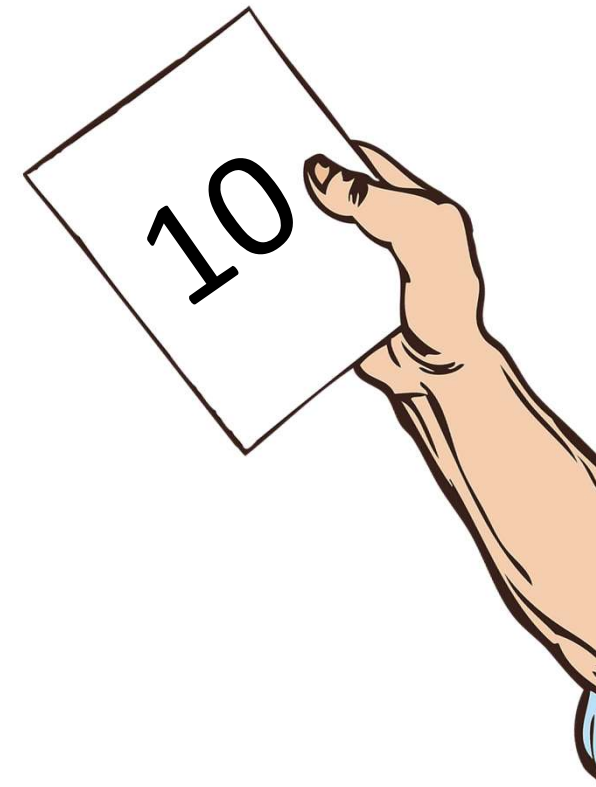
Wie plausibel ist die Rolle (z.B. Fähigkeiten des Innentäters, Motivation)?

Plausibilität der Story

Wie plausibel ist die Story des Angriffs (z.B. vorhandene Gegenstände, Erfolg des Angriffs, getroffen Annahmen)?

Schadenspotential

Wie groß ist der Schaden für das Produkt oder die Lieferkette?





| | |
|-----------------|--|
| Identify | Wie könnte man im Vorhinein erkennen, dass eine solche Gefahr besteht? |
| Protect | Wie könnte man den Angriff verhindern oder abwehren? |
| Detect | Wie könnte man den Angriff erkennen, wenn er passiert? |
| Respond | Wie könnte man auf den Angriff reagieren? |
| Recover | Wie könnte man schnell wieder zum Normalbetrieb zurückkehren? |



National Institute of Standards and Technology (2018): Framework for Improving Critical Infrastructure Cybersecurity - Version 1.1.



LIONS



LIONS

| # | Datum | Szenario | Fokus | Teams | Teilnehmer |
|----|------------|---------------------------------------|--|-------|------------|
| 1 | 24.04.2019 | Praxis für Neurologie und Psychiatrie | Erster Test des Spielprinzips (noch ohne Supply Chain) | 5 | 5 |
| 2 | 27.05.2020 | Schlacht- und Zerlegebetrieb | Interner Testdurchlauf (mit Supply Chain) | 2 | 6 |
| 3 | 06.07.2020 | Schlacht- und Zerlegebetrieb | Durchführung im NutriSafe-Konsortium | 4 | 15 |
| 4 | 29.10.2020 | Logistik | Test des neuen Spielfeldes | 3 | 7 |
| 5 | 26.11.2020 | Logistik | Durchführung mit NutriSafe-Konsortium und Praxispartnern | 4 | 15 |
| 6 | 01.03.2021 | Logistik | Durchführung mit dem LIONS-Konsortium und Praxispartnern | 3 | 12 |
| 7 | 27.09.2021 | Travel Management | Test des neuen Spielfeldes | 3 | 12 |
| 8 | 09.02.2022 | Travel Management | Durchführung mit dem BAIUDBw | 3 | 10 |
| 9 | 16.02.2022 | Travel Management | Durchführung mit dem BAIUDBw | 3 | 9 |
| 10 | 23.02.2022 | Travel Management | Durchführung mit dem BAIUDBw | 3 | 9 |
| 11 | 06.07.2022 | Logistik | Durchführung mit dem Bayerischen Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (LGL) | 3 | 13 |



LIONS



LIONS

| # | Datum | Szenario | Fokus | Teams | Teilnehmer |
|----|------------|---------------------------------------|--|-------|------------|
| 1 | 24.04.2019 | Praxis für Neurologie und Psychiatrie | Erster Test des Spielprinzips (noch ohne Supply Chain) | 5 | 5 |
| 2 | 27.05.2020 | Schlacht- und Zerlegebetrieb | Interner Testdurchlauf (mit Supply Chain) | 2 | 6 |
| 3 | 06.07.2020 | Schlacht- und Zerlegebetrieb | Durchführung im NutriSafe-Konsortium | 4 | 15 |
| 4 | 29.10.2020 | Logistik | Test des neuen Spielfeldes | 3 | 7 |
| 5 | 26.11.2020 | Logistik | Test des neuen Spielfeldes | 4 | 15 |
| 6 | 01.03.2021 | Logistik | Test des neuen Spielfeldes mit dem LIONS-Konsortium und Partnern | 3 | 12 |
| 7 | 27.09.2021 | Travel Management | Test des neuen Spielfeldes | 3 | 12 |
| 8 | 09.02.2022 | Travel Management | Durchführung mit dem BAIUDBw | 3 | 10 |
| 9 | 16.02.2022 | Travel Management | Durchführung mit dem BAIUDBw | 3 | 9 |
| 10 | 23.02.2022 | Travel Management | Durchführung mit dem BAIUDBw | 3 | 9 |
| 11 | 06.07.2022 | Logistik | Durchführung mit dem Bayerischen Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (LGL) | 3 | 13 |

40 Bedrohungsszenare
(Rollen und Angriffe)



Interviewstudie



| # | Datum | Organisation | Interviewpartner |
|----|------------|--|---|
| 1 | 12.12.2021 | Beratungsgesellschaft im Logistikbereich | Director |
| 2 | 15.12.2021 | Energiekonzern | Senior Expert PenTesting |
| 3 | 15.12.2021 | Energiekonzern | Senior Expert Cyber Forensics Senior Expert Cyber Forensics Compliance Investigations |
| 4 | 17.12.2021 | Energieversorgungsunternehmen | Information Security Manager |
| 5 | 12.01.2022 | Ingenieurbüro | Leiter Softwareentwicklung |
| 6 | 16.01.2022 | Hersteller von Sicherheitstechnologie | Information Security Officer |
| 7 | 03.06.2022 | - | Informationssicherheitsexperte |
| 8 | 23.06.2022 | - | People Manager |
| 9 | 07.07.2022 | Hersteller von Spezialsoftware für die Industrie | Managing Director |
| 10 | 25.07.2022 | Behörde | Leiter Informationstechnik |
| 11 | 04.08.2022 | Hersteller von Security-Softwareprodukten | Geschäftsführer |

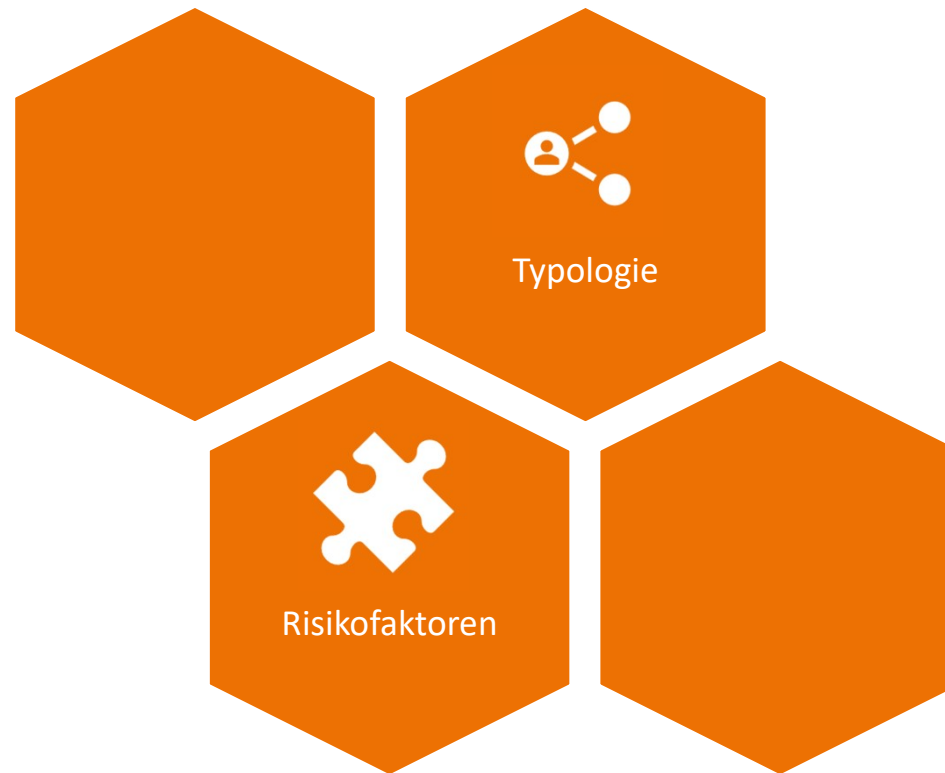


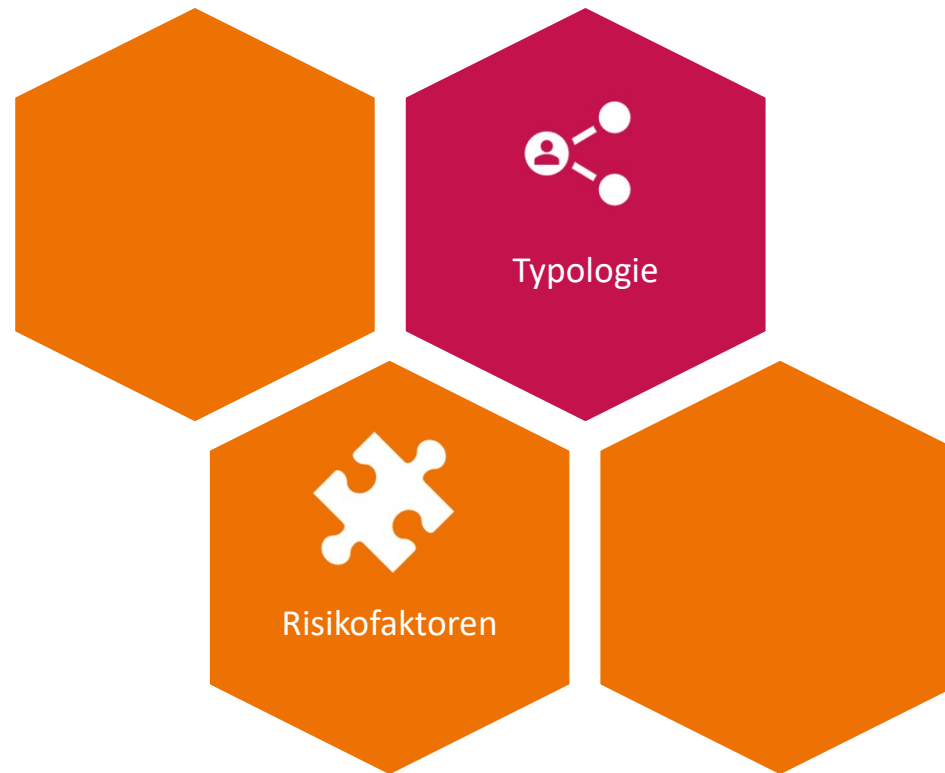
Interviewstudie



| # | Datum | Organisation | Interviewpartner |
|----|------------|--|--|
| 1 | 12.12.2021 | Beratungsgesellschaft im Logistikbereich | Director |
| 2 | 15.12.2021 | Energiekonzern | Senior Expert PenTesting |
| 3 | 15.12.2021 | Energiekonzern | Senior Expert Cyber Forensics Senior Expert Cyber Forensics Compliance & Regulations |
| 4 | 17.12.2021 | Energieversorgungsunternehmen | Manager |
| 5 | 12.01.2022 | Ingenieur | Abteilung |
| 6 | 16.01.2022 | | Information Security Officer |
| 7 | 03.06.2022 | | Informationssicherheitsexperte |
| 8 | 23.06.2022 | - | People Manager |
| 9 | 07.07.2022 | Hersteller von Spezialsoftware für die Industrie | Managing Director |
| 10 | 25.07.2022 | Behörde | Leiter Informationstechnik |
| 11 | 04.08.2022 | Hersteller von Security-Softwareprodukten | Geschäftsführer |

20 Instanzen / Gruppen von
Innentätterfällen

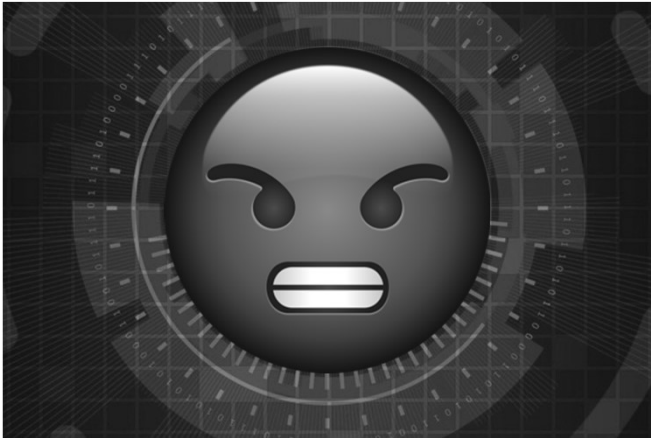




Typen von Innentätern

- Disgruntled Employee (Leaver)
- Datenmitnahme zur Konkurrenz
- Industriespionage
- Staatliche Spionage
- Ausnutzen von Privilegien
- Unautorisierter Zugriff auf persönliche Daten
- Verkauf von geistigem Eigentum
- Whistleblower
- Politisch motivierte Sabotage
- Erpressung
- Illegale Nutzung von IT-Infrastruktur

Disgruntled Employee / Leaver



- Vertragliche Bindung zur Organisation (z.B. MA)

- Rache
- Suche nach „Gerechtigkeit“
 - Kündigung durch AG
 - Streit (mit Vorgesetzten oder der GF)
 - Fehlende Wertschätzung
 - Ungleiche Lohnstruktur
 - Übergangenwerden bei Gehaltserhöhungen
- Ziel: der Organisation schaden -> Sabotage / Reputationsschaden



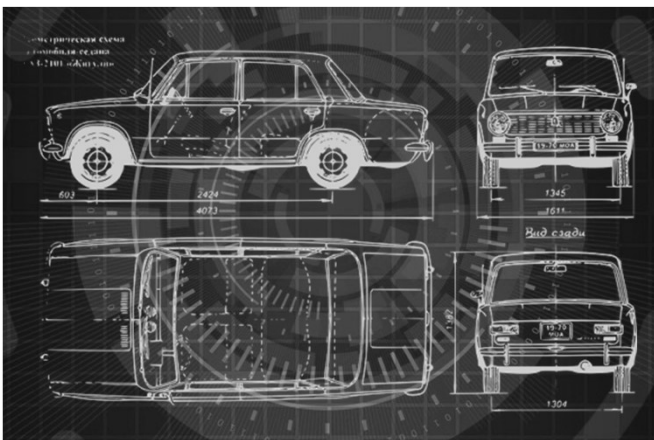
Datenmitnahme zur Konkurrenz



- Personen mit Zugang zu relevanten Daten (z.B. Dateien, Datenbanken)
- Mitnahme von Daten wie geistiges Eigentum oder anderer wertvoller Daten beim Wechsel zur Konkurrenz
- Persönlicher Vorteil
- Möglicherweise zusätzlich durch Rache motiviert



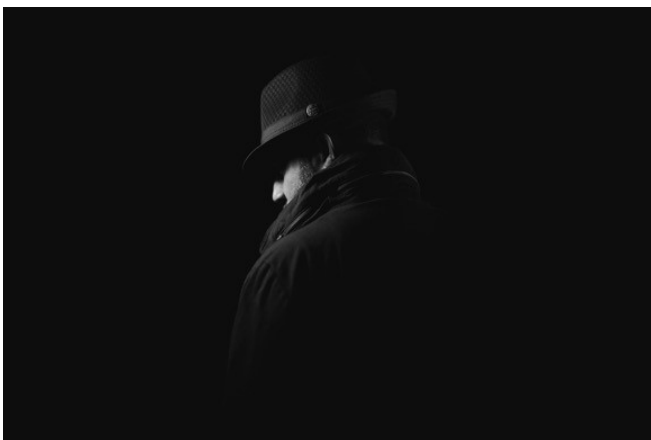
Industriespionage



- Jede Position mit Zugang zu relevanten Daten
- Ausnutzen von Privilegien zum Stehlen von wertvollen Informationen (z.B. geistiges Eigentum)
- Rekrutiert durch externe Akteure, Bestechung
- Bereitschaft, Bestechung anzunehmen kann durch zusätzliche Faktoren beeinflusst sein (z.B. Zufriedenheit im Job, finanzielle Situation)



Staatliche Spionage



- Jede Position mit Zugang zu relevanten Daten

- Ausnutzen von Privilegien zum Stehlen von kritischen Informationen
- Rekrutiert durch externe Aktoren, Bestechung oder Erpressung
- Bereitschaft, Bestechung anzunehmen kann durch zusätzliche Faktoren beeinflusst sein (z.B. Zufriedenheit im Job, finanzielle Situation, familiäre Situation)



Ausnutzen von Privilegien



- Jede Position mit Zugang zu Material oder Systemen
- Ausnutzen von Privilegien zum persönlichen Vorteil
- Vielfältige Motivationen (finanziell, zu hoher Lebensstandard, Glaube es zu verdienen, Neid auf Kunden)
- Stehlen von Eigentum oder nutzen von Systemen für Betrug
- Start small and grow tall



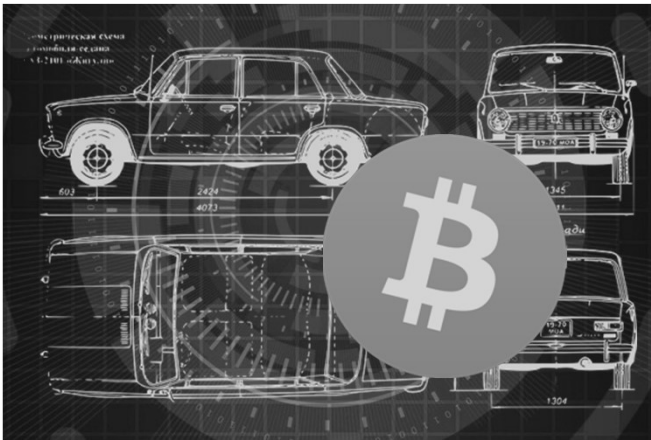
Unautorisierter Zugriff auf persönliche Daten



- Jede Position mit Zugriff auf persönliche Daten (User oder Admin)

- Inspektion von persönlichen Daten ohne dienstl. Grund
- Persönliche Gründe (Neugier, Zuneigung)
- Politische Gründe (Ausspähen von Feinden)

Verkauf von geistigem Eigentum



- Personen mit technischem Know-how (z.B. Administratoren oder Entwickler)

- Verkauf von Produktplänen oder Quellcode auf dem Schwarzmarkt (z.B. Darknet)
- Persönlicher finanzieller Vorteil
- Geringes Commitment
- Ethisch „flexibel“



Whistleblower



- Personen mit Zugang zu relevanten Daten

- Folgen ihren der politischen oder moralischen Vorstellungen
- Offenlegung von kritischen Informationen (z.B. Beweise des Unmoralischen)
- Sehen sich selbst als Whistleblower (auch wenn sie es nicht sind)
- Ggfs. motiviert durch externe Akteure



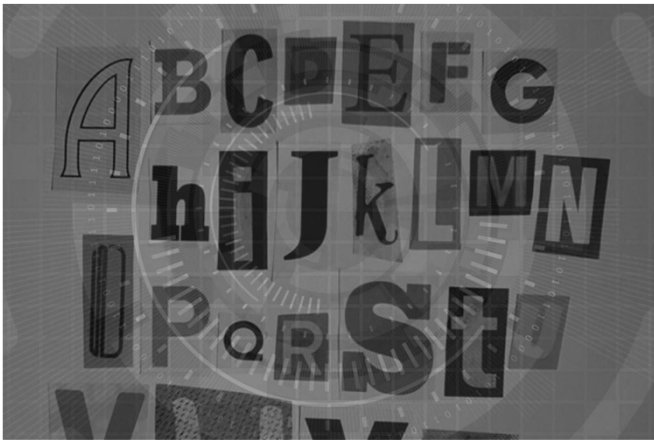
Politisch motivierte Sabotage



- Angriffsvektor bedingt durch Position und Skills
- Meinung, dass die Organisation den Schaden verdient und man im Sinne höherer Ziele handelt
- Ziel: der Organisation schaden (physisch oder digital)
-> Sabotage oder Reputationsschaden
- Betrifft primär staatliche Organisationen oder Unternehmen bei denen die Moralität der Ziele oder Methoden infrage steht



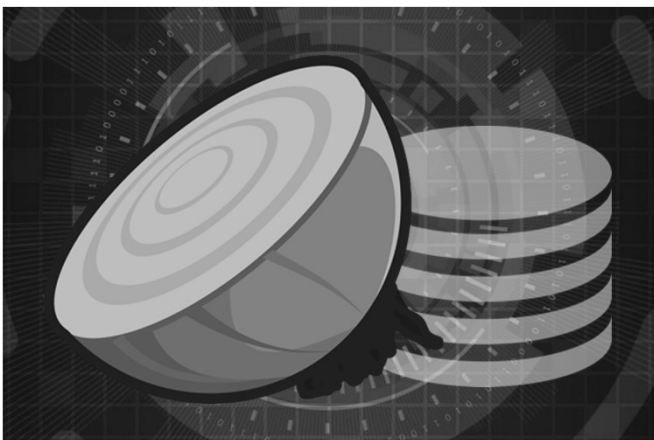
Erpressung



- Angriffsvektor bedingt durch Position und Skills
- Erpressung der Organisation
- Physisch (Güter)
- Digital (Daten, z.B. Verschlüsselung)
- Finanziell motiviert (z.B. finanzielle Probleme)
- Ggfs. krimineller Hintergrund oder psychologische Probleme
- Fehleinschätzung der Folgen

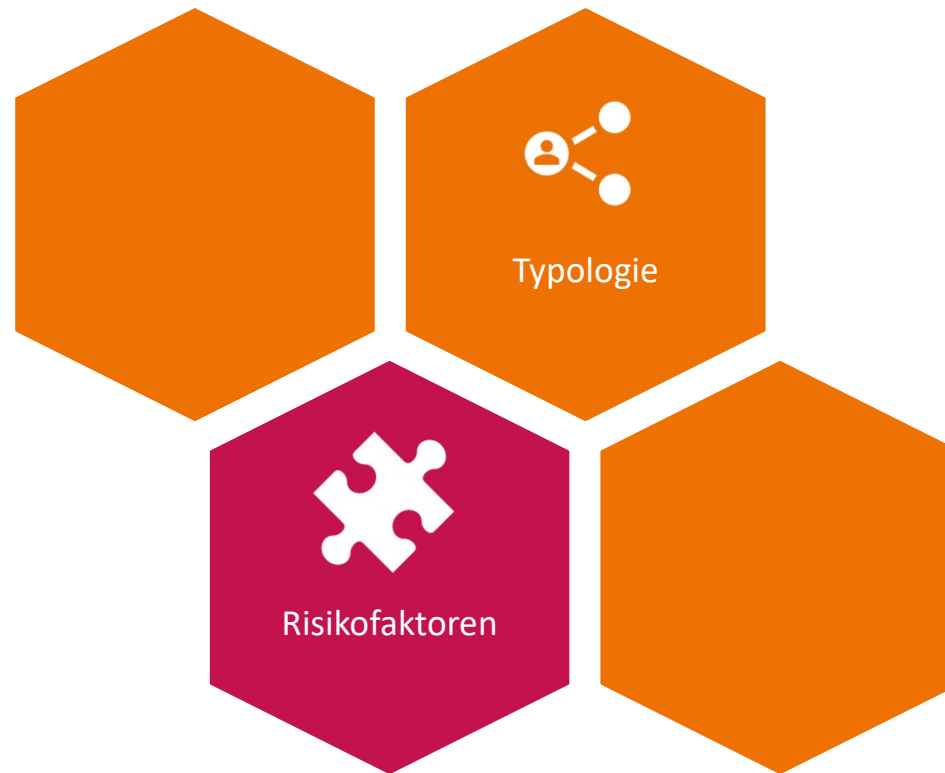


Illegale Nutzung von IT-Infrastruktur



- IT, besonders Sysadmins

- Nutzung von IT-Infrastruktur der Organisation für eigene (illegale) Zwecke
 - Nutzung von Datenträgern für Aufbewahrung oder Bereitstellung von illegalen Daten
 - Nutzung von Infrastruktur für illegale Transaktionen (z.B. Geldwäsche)





Risikofaktoren

| | |
|----------------------------|---|
| Technologische Faktoren | Technische Sicherheitsmaßnahmen |
| | Technische Infrastruktur und Technologienutzung |
| Organisatorische Faktoren | Organisatorische Sicherheitsmaßnahmen und Richtlinien |
| | Prozesse des Personalmanagements |
| | Organisation der IT |
| | Organisationskultur |
| Menschliche Faktoren | Individuelle Sicherheitsfaktoren |
| | Psychologische Faktoren |
| | Soziale Faktoren |
| | Soziodemografische Faktoren |
| Infrastrukturelle Faktoren | Infrastrukturelle Sicherheitsmaßnahmen |
| | Beschaffenheit der (physischen) Infrastruktur |



Technische Sicherheitsmaßnahmen

- ▼ Detektion von Änderungsmustern in Informationssystemen (z.B. Warnung bei Änderung von großen Datenmengen)
- ▼ Zutrittskontrollsysteme (z.B. bei Server- oder Technikräumen)
- ▼ Videoüberwachung in kritischen Bereichen und Korridoren
- ▼ 2FA / MFA
- ▼ Blacklisting von Hacking Tools
- ▼ Deaktivieren von USB-Ports



Technische Infrastruktur und Technologienutzung

- ▼ Rechtemanagement (wer kann was sehen / ändern?)
- ▲ Generische Accounts
- ▼ Logging von Interaktionen mit Informationssystemen
- ▲ Löschbarkeit von Logs
- ▲ Offener Zugang zu Technikräumen oder Verkabelung



Organisatorische Sicherheitsmaßnahmen und Richtlinien

- ▼ Awarenesskampagnen und Mitarbeitertrainings (Konsequenzen; Achtsamkeit z.B. bei radikalem Sprachgebrauch)
- ▼ Trainings für Führungskräfte (Korrektur Umgang mit MA; Antennen für Probleme; Unterstützung von MA)
- ▼ Maßnahmen zur politischen Bildung (besonders in staatl. Org.)
- ▼ Zeitnahe Aufklärung ungewöhnlicher Ereignisse (Vorboten/Indikatoren)
- ▼ Regelmäßiges Ändern u. Verteilung von Verantwortlichkeiten
- ▲ Raumreinigung in Abwesenheit
- ▲ Generalschlüssel
- ▼ Bewertung der Kritikalität von Kunden oder Partnern



Prozesse des Personalmanagements

- ▼ Aktives Fördern und Monitoren von Mitarbeiterzufriedenheit und Arbeitsatmosphäre
- ▼ Fördern interpersonaler Kontakte (soziale Kontrolle -> Bindungselemente „attachment“ und „involvement“)
- ▼ Angemessene Prozesse beim Onboarding (z.B. Sicherheitschecks)
- ▼ Angemessene Prozesse beim Offboarding (z.B. Überprüfung von Zugangsdaten; Freistellen bei Kündigung durch AG)



Organisation der IT

- ▼ Verteilung von Verantwortlichkeiten (z.B. Rechtemanagement vs. operative Administration)
- ▼ Management von Zutritts- und Zugriffsrechten (z.B. zu Serverräumen; Einsehbarkeit von Daten durch Admins)



Organisationskultur

- ▼ Arbeitsatmosphäre und Bindung an die Organisation
- ▶ Arbeitsbedingungen u. vertragliche Bedingungen
- ▲ Schlechte oder ungleiche Bezahlung
- ▲ Fehlende Wertschätzung oder unangemessener Umgang mit MA
- ▲ Externe MitarbeiterInnen (wenig Einfluss auf Zufriedenheitsfaktoren, wenig Bindung)
- ▲ Kollision der Organisationsziele mit den Werten der Individuen



Individuelle Sicherheitsfaktoren

- ▼ Wahrnehmung verdächtiger Ereignisse
- ▼ Ernstnehmen von Äußerungen und ungewöhnlichen Ereignissen
- ▶ Meldeverhalten
- ▼ Sicherung der Arbeitsplätze (z.B. Sperren von PCs)
- ▼ Allg. Informationssicherheits-Awareness



Psychologische Faktoren

- ▲ Fehleinschätzung von möglichen Folgen
- ▲ Frustration (z.B. durch fehlende Wertschätzung, Bezahlung)
- ▲ Radikale politische oder religiöse Einstellungen (besonders bei staatl. Institutionen)
- ▲ Streben nach Aufmerksamkeit
- ▲ Suche nach Erregung (Kicks)
- ▲ Neid auf Kunden (z.B. bei teuren Produkten/Dienstleistungen)



Soziale Faktoren

- ▼ Interpersonale Kontakte in der Organisation (soziale Kontrolle)
- ▲ Kontakte zu extremistischen oder kriminellen Milieus



Soziodemografische Faktoren

- ▲ Finanzielle Schwierigkeiten
- ▲ Herkunft aus einem feindlich gesinnten Land (bei staatl. Institutionen)



Infrastrukturelle Faktoren

- ▶ Zutrittsmöglichkeiten (Technikräume, Produktionsbereiche)
- ▲ Sensible Infrastruktur in oder neben offen zugänglichen Bereichen

Weitere Informationen

Operation Digital Butterfly

- GitHub: <https://github.com/LIONS-DLT/operation-digital-butterfly>

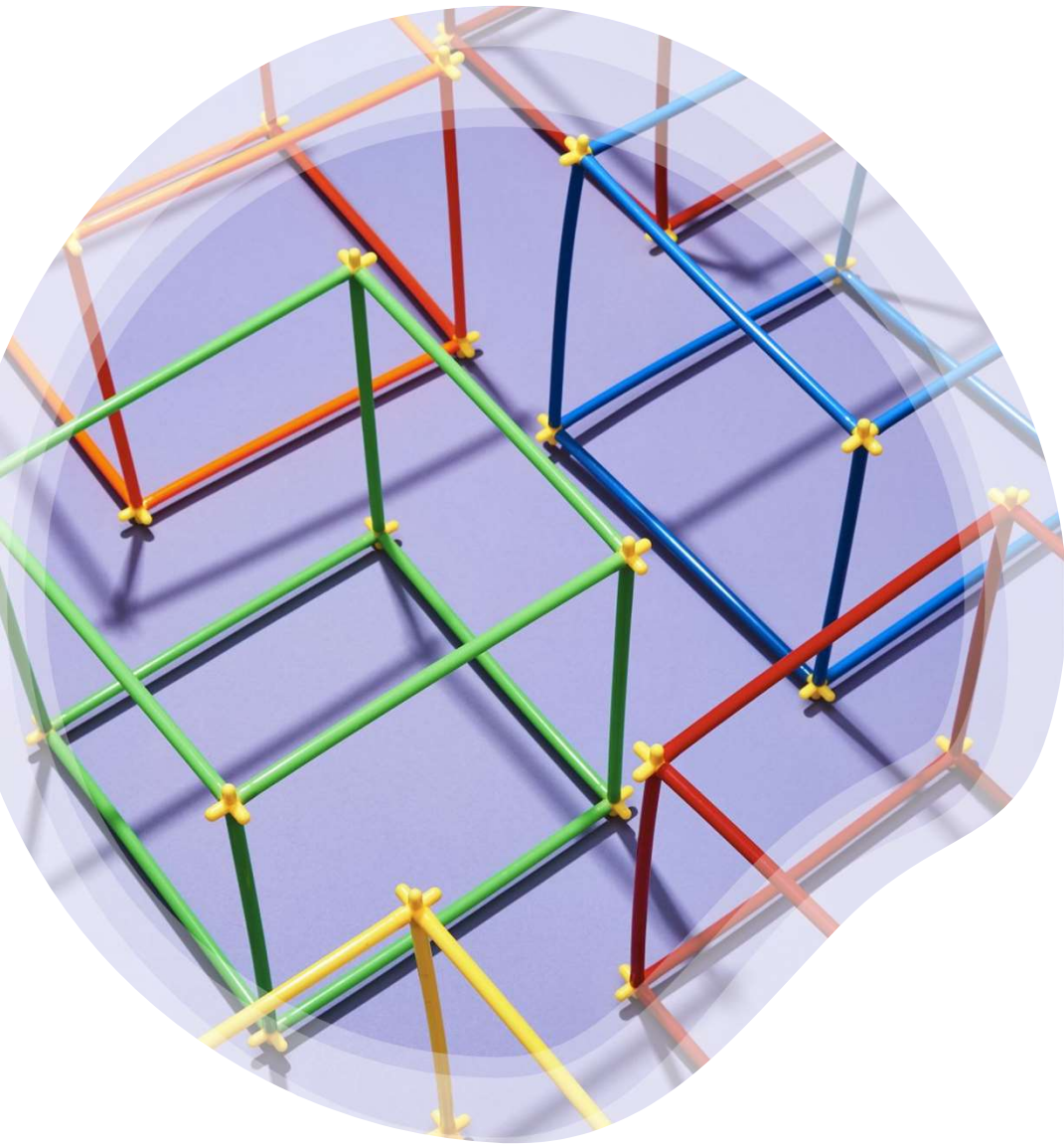


Typologie

- Hofmeier, M., Haunschild, I., Lechner, U. (2023): Malicious Insider Threat Types – An Empirical Analysis. 36th Bled eConference Digital Economy and Society, Bled.

Risikofaktoren

- Hofmeier, M., Seidenfad, K., Rieb, A., Lechner, U. (2023): Risk Factors for Malicious Insider Threats – An Analysis of Attack Scenarios. 29th Americas Conference on Information Systems, Panama City.



Unsere Serious Games zur Informationssicherheit

- CONTAIN – Die Ransomware meldet sich. Was dann?.
- CyberSecurity Challenges – Awareness für Secure Coding
 - Kooperation von LIONS, SIEMENS
- CATS – Awareness für Sicherheit im Betrieb Cloud-Diensten
 - Kooperation von LIONS, SIEMENS
- The Hidden Threat – Supply Chain Angriffe
 - Forschungsergebnis von LIONS (ab Mitte 2024)
- Operation Digitales Chamäleon – Ein Wargame für Kritische Infrastrukturen
 - Forschungsergebnis von VeSiKi



contain



Universität der Bundeswehr München

Institut für **Schutz**
und **Zuverlässigkeit**



Vielen Dank für die Aufmerksamkeit

Ansprechpartner

Ulrike Lechner & Manfred Hofmeier

ulrike.lechner@unibw.de. manfred.hofmeier@unibw.de